



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTF: 659-1/2015.

Tárgy: Mende Község, nem veszélyeshulladék-
lerakó felhagyására vonatkozó KTVF:
12999-8/2012. számon módosított KTVF:
33326/2007. számú környezetvédelmi
működési engedély módosítása.

Előadó: Veisz Mónika
dr. Kiss Veronika

MENDE KÖZSÉG
POLGÁRMESTERI HIVATALA
ÉRKEZETT
2015 FEBR 06.

IKTATÓSZÁM	ELŐADÓ	MELLÉKLET
244/EP/1/15.		
ÜGYVÁZ	ELCÁDO	
	Usp	

HATÁROZAT

A Mende Község Önkormányzata (2234 Mende, Fő utca 14., a továbbiakban: Környezethasználó) részére nem veszélyes hulladéklerakó felhagyására vonatkozó KTVF: 12999-8/2012. számon módosított KTVF: 33326/2007. számon kiadott környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: Engedély)

módosítom

az alábbiak szerint:

Az Engedély „III. A LERAKÓ LEZÁRÁSÁHOZ ÉS UTÓGONDOZÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ ELŐÍRÁSOK” című fejezetének 6. pontja a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) FKI-VH: 8473-6/2014. számú szakhatósági állásfoglalása (a továbbiakban: Állásfoglalás) alapján az alábbiak szerint módosul:

6. A meglévő 3 db ásott kútból a vizsgálatokat az alábbi komponensekre kell elvégezni: általános vízkémia, fémek, TPH-GC.
- A mintavételezéseknél, minőségvizsgálatoknál és azok értékelésénél *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] előírásait kell figyelembe venni. A kimutatási határértékeknek a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben az egyes komponensekre meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kisebbnek kell lennie és azzal egyenlő sem lehet. *A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése értelmében a mintavételeket és a minőségvizsgálatokat csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti.

Az Engedély „III. A LERAKÓ LEZÁRÁSÁHOZ ÉS UTÓGONDOZÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ ELŐÍRÁSOK” című fejezetének 7. pontja a Vízügyi Hatóság Állásfoglalása alapján hatályát veszti.

Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

*

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon** belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) **három példányban** benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezési eljárás illetékének mértéke **15 000 Ft**, amelyet illetékbélyegben kell leróni. A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

I N D O K O L Á S

Környezethasználó a Mende, 1181/22 hrsz.-ú és 1181/23 hrsz.-ú ingatlanokon lévő nem veszélyes hulladéklerakó felhagyására Engedéllyel rendelkezik.

Az Engedély 2037. december 31. napjáig érvényes. Az Engedély „III. A LERAKÓ LEZÁRÁSÁHOZ ÉS UTÓGONDOZÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ ELŐÍRÁSOK” című fejezetének 6. és 7. pontjainak hivatalból történő módosítása vált szükségessé az alábbiakra tekintettel:

Környezethasználó 2012. szeptemberében a meglévő 3 db ásott kút monitoring céljából történő üzemeltetésére az Engedély „III. A LERAKÓ LEZÁRÁSÁHOZ ÉS UTÓGONDOZÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ ELŐÍRÁSOK” című fejezet 7. pontjában szereplő előírás alapján vízjogi fennmaradási engedélyt kért. A Felügyelőség KTVF: 49065-2/2012. számú végzésében *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdésének i) pontja alapján az ingatlanok tulajdonosaival kötött megállapodás benyújtására felszólítást írt ki.

A Környezethasználó megküldött, a Felügyelőségen 2013. március 26.-án érkezett beadványa alapján megállapítást nyert, hogy a monitoring kutakkal érintett ingatlanok tulajdonosaival (a Mende 1221/2 hrsz. alatti ingatlan esetében Pados Ferenc és Padosné Oroszi Zsuzsanna, a Mende 1211 hrsz. alatti ingatlan esetében Gulyás Pál és Gulyás Pálné, a Mende 1169 hrsz. alatti ingatlan esetében Haris János) kötött megállapodások mindegyikében az alábbi kikötés szerepelt:

„Ingatlantulajdonos hozzájárulását adja, hogy a Felügyelőség előírásainak betartása miatt a talajvíz monitoring vizsgálata céljából Környezethasználó képviselője – előre egyeztetett időpontban – az ingatlanra beléphet és az ásott kútból vizmintát vehethet évente négy alkalommal, továbbá ingatlantulajdonos kijelenti, hogy az ingatlanon található ásott kút állagmegóvást vállalja, a kutat karbantartja, a kút megszüntetést nem tervezi a megállapodás időtartama alatt.”

A megállapodásokban foglalt kikötésre tekintettel, a 3 db ásott kutat nem a Környezethasználó üzemelteti, mivel a tulajdonosok a fenti megállapodásban csak a mintavétel elvégzéséhez járultak hozzá, ezért a kutakra a vízjogi fennmaradási engedélyt az érintett ingatlantulajdonosoknak kell megkérnie az illetékességgel rendelkező települési önkormányzat jegyzőjétől tekintettel *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 24. § c) pontjára.

A Felügyelőség *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. CXL. évi törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § f) pontja és a 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján eljárva KTVF: 1201-3/2013. számon a vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárást megszüntette, és indokolásában előadta, hogy a monitoring terv alapján, valamint a Felügyelőség előírásai szerint és *a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről* szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 18. §

és 3. számú melléklete alapján kötelezően végzendő monitoring tevékenység gyakoriságáról és a vizsgálandó komponensek köréről az Engedély hivatalból történő módosításában rendelkezik.

A fentiek alapján a Felügyelőség a Ket. 29. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak, valamint *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 91. § (1) bekezdése alapján a Felügyelőség 2014. szeptember 3. napján hivatalból eljárást indított.

A Felügyelőség a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket értesítette, valamint a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárásról szóló hirdetményt továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte az eljárással érintett Mende Község Önkormányzata Jegyzőjének.

A fentiekkel egyidejűleg a Felügyelőség *a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Mende Község Önkormányzata Jegyzője a 987-2/ÉPÍT/2014. iktatószámú levelében tájékoztatta a Felügyelőséget, hogy a hirdetmény közzététele a helyben szokásos módon megtörtént. Az eljárással kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

2014. szeptember 5. napján hatályba lépett *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet], mely hatályon kívül helyezte *a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendeletet.

A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

A fentiekre tekintettel a Felügyelőség KTF: 14684-6/2014. számon a Vízügyi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte tárgyi ügy kapcsán.

A Vízügyi Hatóság Állásfoglalásában az Engedély módosításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„1. A KTVF: 12999-8/2012. határozattal módosított KTVF: 33326/2007. számú környezetvédelmi működési engedély (a továbbiakban: Engedély) III. fejezetének 6. pontjának első mondata helyére a következő szöveg lép: „A meglévő 3 db ásott kútból a vizsgálatokat az alábbi komponensekre kell elvégezni: általános vízkémia, fémek, TPH-GC.”
2. Az engedély 7. pontját törölöm.”

A Vízügyi Hatóság Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság szakhatósági megkeresésére a 2014. október 31. napján megküldött megkeresés, valamint annak 2014. december 8., 9. és 12. napján érkezett kiegészítései,

valamint a rendelkezésekre álló dokumentumok alapján az alábbiak figyelembe vételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A meglévő ásott kutak monitoring kútként történő felhasználása az ingatlantulajdonosokkal történő megállapodás alapján történik. A kutak engedélyezése önkormányzati hatáskörbe tartozik; a Mendei Polgármesteri Hivatal (2235 Mende, Fő u. 14.) álláspontja szerint a monitoring tevékenység további folytatásához szükséges megállapodások fenntartásához (esetleges módosításához) az ingatlantulajdonosok hozzájárulnak, vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek, tekintettel arra, hogy a kutak több évtizede 60-70 éve - kerültek kivitelezésre.

Fentiekre való tekintettel a vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárás lefolytatásától eltekintek.

A meglévő ásott kutak számát és helyét, valamint a jelentések benyújtásának gyakoriságát az Engedély 5. pontja tartalmazza, amelyet jelen eljárás keretében nem kívánnak módosítani.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivó vízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A Hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki. (...)

Tájékoztatom, hogy az FKI-VH a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-VH feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

*

A Felügyelőség a fentiek, a Ket. 3. § (2) bekezdés d) pontja, 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Felügyelőség a határozatot a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://kdvktf.zoldhatosag.hu>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, további megküldi az eljárásban részt vett Mende Község Önkormányzat Jegyzőjének, aki köteles haladéktalanul gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről, majd tájékoztatni a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintés módjáról.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél részére. A fellebbezési határidőről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény Mellékletének XIII./2 pontjának d) alpontja rendelkezik.

Jelen határozatot a Felügyelőség a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja állapítja meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése és 80. § (5) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2015. február 3.



Pintér Eszter s.k.
igazgató

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

