



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTF: 234-7/2014.

Tárgy: A Tápió-menti régió LOT-4 Süllysápi kistérség (Süllysáp, Kóka, Mende, Úri, Tápiószecső) szennyvízcsatorna hálózata létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása

Előadók: Farkas Ildikó
dr. Bálán Barbara Szilvia
Kiss Ivett
Hőnigh Katalin
Csáki Ferenc
Novák Péter
Nagy Árpád
Vincze-Bera Szilvia

MENDE KÖZSÉG POLGÁRMESTERI HIVATALA ÉRKEZETT		
2014 MÁRC 10.		
IKTATÓSZÁM: 19-2/EPT/2014	LAP	MELLEKLET
ELŐSZÁM	ELŐADO	Jp

HATÁROZAT

A Tápiómenti Területfejlesztési Társulás (2760 Nagykáta, Egreskátai u. 27.; KÜJ szám: 101923262; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró KEVITERV AKVA Mérnöki Vállalkozási Kft. (5000 Szolnok, Ságvári krt. 4.; a továbbiakban: Tervező) által a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) benyújtott, Tápió-menti régió LOT-4 Süllysápi kistérség (Süllysáp, Kóka, Mende, Úri, Tápiószecső) szennyvízcsatorna hálózata létesítésének előzetes vizsgálati eljárására vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Tápió-menti régió LOT-4 Süllysápi kistérség (Süllysáp, Kóka, Mende, Úri, Tápiószecső) szennyvízcsatorna hálózata létesítésének (KTJ: 102464622)

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység jogerős vízjogi létesítési engedély, majd az ez alapján elkészült létesítményre vonatkozó jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. A vízjogi létesítési engedélyhez, valamint a vízjogi üzemeltetési engedélyhez szükséges a Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása is.

I. A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tevékenység helye:

Sülysáp, Kóka, Mende, Űri, Tápiószecső

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A Tápió-menti régiót 4 kistérségre osztották (LOT-1, LOT-2, LOT-3, LOT-4). Jelen eljárás, a LOT-4 néven számon tartott beruházás a Sülysápi kistérség, amely öt település (Sülysáp, Kóka, Mende, Űri, Tápiószecső) csatornázását foglalja magába.

A szennyvíz gyűjtőhálózat kialakítása:

A településeken elválasztott rendszerű csatorna-hálózatokat építenek ki.

A LOT-4 települések szennyvíztisztító telepe Sülysáp külterületén épül meg.

A szennyvíztisztító telepre vezetendő regionális nyomóvezeték rendszernek 8 ága lesz:

- 2-NY-5: Mende 2-Á-5 átemelő és Sülysáp 2-Á-2/5 átemelő közötti szállító ág
- 2-NY-4: Űri 2-Á-4 átemelő és Sülysáp 2-Á-2/5 átemelő közötti szállító ág
- 2-NY-3: Kóka 2-Á-3 átemelő és Sülysáp 2-Á-2/1 átemelő közötti szállító ág
- 2-NY-2/5: Sülysáp 2-Á-2/5 és 2-Á-2/4 átemelők közötti szállító ág
- 2-NY-2/4: Sülysáp 2-Á-2/4 és 2-Á-2/3 átemelők közötti szállító ág
- 2-NY-2/3: Sülysáp 2-Á-2/3 és Sülysáp szennyvíztelep közötti szállító ág
- 2-NY-2/1: Sülysáp 2-Á-2/1 átemelő és Sülysáp szennyvíztelep közötti szállító ág
- 2-NY-1/1: Tápiószecső 2-Á-1/1 átemelő és Sülysáp 2-Á-2/1 átemelő közötti szállító ág

A beruházásra vonatkozó lakosegyenérték kapacitás:

	Tervezett gravitációs csatorna hossza összesen	Tervezett nyomott vezeték hossza összesen	Lakosegyenérték kapacitás (LE)
Sülysáp	40.581 km	4.329 km	8.244
Kóka	24.833 km	2.676 km	4.540
Mende	21.661 km	5.519 km	4.224
Űri	16.148 km	2.021 km	2.673
Tápiószecső	32.573 km	1.344 km	6.383

II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

Hulladékgazdálkodási szempontból:

1. *A hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék

menyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

2. A munkálatok során kitermelt talajt és betontörmeléket a helyszínen történő felhasználás (feltöltés, alapozás) előtt vizsgálni kell. Helyben történő felhasználásra csak szennyeződésmentes anyag használható fel. Az anyagot szennyezettség esetén azonosító kód szerint kell besorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletnek [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] megfelelően.
3. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró módon, egymástól elkülönítve kell gyűjteni, és további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Kérelmezőnek meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
4. A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok további kezelését a veszélyes hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály szerint kell végezni.
5. A kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére létesített munkahelyi, illetve üzemi gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a hatályos jogszabályban foglalt követelményeknek.
6. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

Víz- és talajvédelemi szempontból:

1. Az érintett területen történő szennyvízhálózat létesítéséhez, valamint az ivóvízhálózat átépítéséhez, megszüntetéséhez, amennyiben közterületet érint vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóságtól (a továbbiakban: Hatóság) a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló, módosított 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] 2. §-a szerinti mellékletek csatolásával.
2. A közcsonnába bocsátott szennyvizek minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 4. számú melléklete szerinti „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés” esetén érvényes határértékeknek.
3. Az ingatlanokról előkezelés nélkül a közcsonnába kizárólag kommunális jellegű szennyvizek vezethetők. A kommunálistól eltérő minőségű szennyvizek megfelelő előkezelését biztosítani kell.
4. Vízfolyás meder alatti keresztezése során be kell tartani a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 8. pontjában szereplő előírásokat.

Zaj-és rezgésvédelemi szempontból:

1. A kivitelezés során csökkentett zajszintű berendezések alkalmazásával, korlátozott működési időtartammal, zajcsökkentő munkaszervezési intézkedésekkel kell biztosítani a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló

27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését.

2. *A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 12. §-a alapján kell az építési tevékenység során a zajterhelési határértékeket betartani.
3. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisok csak jogerős **zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat** birtokában végezhetőek, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatása szerint. A zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély kérelmet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni a Felügyelőségen.
4. Törekedni kell az elérhető legkisebb zajkibocsátású építési technológia kiválasztására, és az építési munka megkezdése előtt a lakosságot tájékoztatni kell az építés várható idejéről, az egyes építési szakaszok megjelölésével.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Általános előírások:

1. A tervezett szennyvízcsatorna létesítése során keletkező ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kételtűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
2. A tervezett létesítés során keletkező bolygatott talajfelszíneken (szennyvízcsatorna-hálózat betemetett nyomvonala, munkagépek mozgása által igénybe vett terület, stb.) esetlegesen jelentkező gyomosodás visszaszorítását a munkavégzés befejezése után mechanikai módszerekkel (kaszálás, szárzúzás, stb.) biztosítani kell.

Védett természetvédelmi területre (ex lege védett láp) vonatkozó előírások:

1. A tervezett létesítés nyomvonala által érintett területtel szomszédos Tápiószecső külterület 0159/35 hrsz.-ú ex lege védett lápterületet semmiféleképpen sem lehet igénybe venni a tervezett létesítés során.

Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területre (a továbbiakban: Natura 2000 terület) vonatkozó előírások:

1. A tervezett szennyvízcsatorna hálózat létesítése nem veszélyeztethet, illetve károsíthat Natura 2000 területet, illetve az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
2. A Natura 2000 területen, illetve a Natura 2000 területtel határos területen tervezett munkálatok előtt a munkaterületet a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: DINPI) egyeztetett helyen és módon ki kell tűzni, és jól láthatóan kijelölni.
3. Munkagépekkel kizárólag a meglévő földút- és közúthálózatot lehet igénybe venni, illetve a kijelölt területen belül lehet mozogni.
4. Natura 2000 területen végzendő munkálatok megkezdése előtt írásban értesíteni kell a Felügyelőséget, valamint a DINPI-t.
5. A kivitelezés során depóniát, pihenőhelyet, parkolóhelyet nem lehet Natura 2000 területen kialakítani.
6. A tervezett kivitelezési munkálatokkal közvetlenül érintett Natura 2000 területen (Tápiószecső külterület 08/1, 094/9, 094/35 hrsz.) kívül más Natura 2000 terület

semmiféleképpen (közlekedés, földmunka, depónia, pihenőhely, parkoló, stb.) sem vehető igénybe.

7. A tervezett létesítés során esetlegesen szükségessé váló, Natura 2000 területen történő cserjeirtásra, illetve a fakivágásra vonatkozó külön természetvédelmi engedélyt a Felügyelőségtől a tevékenység megkezdése előtt meg kell kérni.
8. A Natura 2000 területen, illetve a Natura 2000 területtel határos területen tervezett létesítés során több jármű felvonulásával járó, pontszerűen, vagy szakaszosan intenzívebb zajhatással járó munkafázisokat augusztus 1. és március 31. között javasolt elvégezni.
9. A földutak területén kívül munkagépek által esetlegesen igénybe vett területen a talajegyenetlenségeket meg kell szüntetni.

Egyéb előírások:

1. A Kérelmezőnek **haladéktalanul** értesítenie kell a Felügyelőség ügyeleti szolgálatát (tel: **06-30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény bekövetkezésekor, vagy szennyezés észlelése esetén.
2. A fenti bejelentéseket **48 órán belül írásos formában** is be kell nyújtani a Felügyelőségre, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve PER/102/01440-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz közegészségügyi szempontból előírás nélkül hozzájárult.

Nagykátai Város Önkormányzat Jegyzője 0266/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz helyi környezet- és természetvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult.

Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a PEF/01/11676-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz talajvédelmi szempontból az alábbiak szerint hozzájárult:

„A benyújtott tervdokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.”

Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XIV-G-033/15770-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata szempontjából az alábbiak szerint hozzájárult:

„amennyiben Kóka 460, Tápiószecső 2435, Süllyap 0202/17, Süllyap 0470/12 hrsz.-ú ingatlanokon a tervezett szennyvízhálózat az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet is érinti, továbbá ha a tervezett regionális nyomóvezeték 2-NY-1/1, 2-NY-2/1, 2-NY-2/3, 2-NY-2/4, 2-NY-2/5, 2-NY-3, 2-NY-4, 2-NY-5 jelű vezetéknomvonala az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet is érint, az erdőterület igénybevételi eljárást hatóságunknál előzetesen le kell folytatni.”

Pest Megyei Kormányhivatal Nagykáta Járási Hivatal Járási Földhivatala 10323-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz termőföldvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult.

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály PE-06D/OR/33-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiak szerint hozzájárult:

1. „*A csatornahálózat földmunkáit a régészeti lelőhelyek területén csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A régészeti megfigyelést 15 nappal korábban a Korm. rendelet 4. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni. A régészeti megfigyelés eredményeinek függvényében a régészeti lelőhelyen megelőző feltárássra (próba illetve teljes területű feltárássra) is sor kerülhet. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárássra jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.*
2. *Fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeum (2000 Szentendre, Kossuth Lajos utca 5.) jogosult.*”

IV. EGYÉB

Jelen döntés a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet] 2. § b) pontja alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Felügyelőséget annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a **Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság** szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **50 000 Ft**, a **Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala** szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **15 000 Ft**, a **Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság** szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **7 500 Ft** melyeknek viselésére a Kérelmező köteles. A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Felügyelőséghez **nyolc példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, amelyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton

készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

A Tervező benyújtotta a Felügyelőségre a Tápió-menti régió LOT-4 Sülysápi kistérség (Sülysáp, Kóka, Mende, Úri, Tápiószecső) szennyvízcsatorna hálózata létesítésére vonatkozó Dokumentációt.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat – a Felügyelőség KTVF: 46023-1/2013. számú felszólításának eleget téve – megfizette (számla száma: KI-3104/2013; KTVF: 46023-8/2013. számon iktatva).

A kérelem alapján a Felügyelőség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2013. szeptember 19. napján megindította.

Tárgyi eljárást a 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségűvé nyilvánította.

A Felügyelőség megállapította, hogy a tervezett létesítés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 104. pont Szennyvízgyűjtő hálózat b) alpontja – *felszín alatti vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1000 lakosegyenértéktől* – alapján a Felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Felügyelőség megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem feltételezhető.

A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az eljárásba részt vevő illetékes Földhivatal, a Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság, valamint az Erdészeti Igazgatóság szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatósági szolgáltatási díjak nem kerültek megfizetésre, nem került csatolásra alakszerű meghatalmazás, a Dokumentációt készítő szakértők jogosultságának igazolása, továbbá hiányzott az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanok helyrajzi számainak felsorolása, az érintett önkormányzatok megjelölésével, ezért a Felügyelőség KTVF: 46023-2/2013. számon fentiek pótlására szólította fel a Kérelmezőt, aki a felszólításnak eleget tett.

Megállapításra került továbbá, hogy táj- és természetvédelem szempontból a Dokumentáció ellentmondást tartalmaz, mert a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció azt állapítja meg, hogy a tervezett beruházás nem érint közvetlenül Natura 2000 területet. Azonban a Dokumentáció benyújtásakor a Felügyelőségen folyamatban lévő vízjogi engedélyezési eljárásban beadott LOT-4-T-1-RH-69 tervszámú részletes helyszínrajz alapján megállapítható volt, hogy a tervezett 2-NY-1/2 számú nyomóvezeték a Tápiószecső külterület 08/1, 094/9, 094/35 hrsz.-ú ingatlanokat érinti, amelyek Natura 2000 területek.

A fentiekre való tekintettel a Felügyelőség a KTVF: 46023-8/2013. számú végzéssel a Dokumentáció kiegészítését kérte a Tervezőtől a Tápiószecső külterület 08/1, 094/9, 094/35 hrsz.-ú ingatlanok Natura 2000 érintettségének vonatkozásában, aki a felszólításnak eleget tett.

A Felügyelőség a Dokumentáció és a kérelem benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében – figyelemmel a közigazgatási hatósági

eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdésére – a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Süllyás Város Önkormányzat, Kóka Község Önkormányzat, Mende Község Önkormányzat, Úri Község Önkormányzat, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzőinek részére.

A fentiekkel egyidejűleg a Felügyelőség *a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló *értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Süllyás Város Önkormányzat Jegyzője 9552-1/2013. számú levelében, Kóka Község Önkormányzat Jegyzője 2750-2/2013. számú levelében, Mende Község Önkormányzat Jegyzője 1661-2/ÉPÍT/2013. számú levelében, Úri Község Önkormányzat Jegyzője 2014. január 24. napján kelt elektronikus levelében, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 001/835-2/2013/ÁLT számú levelében tájékoztatták a Felügyelőséget arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról. A Felügyelőséghez a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Felügyelőség - figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében és a 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 1 § (2) bekezdésének b) pontjában és a 2. § a) pontjában foglaltakra - megkereste az eljárás megindításakor hatályos, *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet] 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
a PER/102/01440-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) KTVF: 46023-11/2013. számú és Hatóságunknál 2013. november 26-án érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Tápió-menti régió LOT-4 süllyási kistérségi területére tervezett szennyvízcsatorna hálózat létesítésének előzetes vizsgálati eljárásához.

A http://kdvktvf.zoldhatosag.hu/content/kkcs/46023_1_2013.zip helyre feltöltött dokumentációt 44/2012. munkaszámon a KEVITERV AKVA Mérnöki Vállalkozási Kft. (5000 Szolnok, Ságvári krt. 4.) állította össze 2013. szeptemberében. A Felügyelőség honlapjára feltöltött dokumentáció, illetve a 2013. november 11-i keltezésű pontosítás áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg:

A „Tápió-menti régió szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása” elnevezésű nagyprojekt keretében 20 településen, több mint 27 000 háztartásban, közel 80 000 embert érintő beruházás kapcsán csatornahálózat létesítését tervezik, melynek során 4 szennyvíztisztító telep létesül Szentlőrinc-káta, Süllyás, Tápiószentmárton és Tápiószéle településeken, illetve a nagykáta szennyvíztisztító telep kapacitása bővítésre kerül és épül még egy központi komposztáló telep is Nagykátán.

A kivitelezés eredményeképpen megközelítőleg 780 kilométer csatorna, 113 db átemelő, valamint 208 db házi, kis teljesítményű átemelő épül meg. A teljes fejlesztés keretében a hús településen összesen 433 km gravitációs, 112 km nyomás alatti szennyvízcsatorna, 235 km házi bekötő csatorna és – várhatóan – 27 000 új házi bekötés épül.

A LOT-4 beruházás Süllyáp, Tápiószecső, Mende, Kóka és Uri települések szennyvízelvezetését érinti, mely településeken jelenleg nincs kiépített szennyvízelvezető csatornahálózat, a lakossági szennyvizet főként udvari szikkasztó aknákból gyűjtik, melyek folyamatosan szennyezik a talajt és a talajvizet. A beruházás során a településeken elválasztott rendszerű csatornahálózatot építenek ki, ahol összesen 135 796 m gravitációs és 33 062 m nyomott csatorna épül ki 48 átemelővel, míg a házi bekötések száma 9 307 lesz. A kiépülő szennyvízgyűjtő hálózat kapacitása 26 064 LEE.

A LOT-4 települések szennyvíztisztító telepe Tápiószecső külterületén épül meg. A települési szennyvízelvezető hálózat a települések belterületét, míg a településközi nyomóvezeték rendszer a települések külterületeit érinti. Külterületen lehetőség szerint meglévő földutak alatt, mezőgazdasági környezetben, másrészt közutak mentén földfelszín alá süllyesztve halad majd a vezeték.

A szennyvízvezeték fektetése nyíltvezetésű árokba történik, azonban műtárgy- és vízfolyás keresztezéseknél átsajtolással vagy átfúrással építik a nyomvonalat, ugyanakkor kisebb vízfolyások esetén csőhidas átvezetés is előfordulhat. Felszíni vizek esetén a keresztezést irányított átfúrással tervezik. Az irányított fúrás a vízfolyás fenékszintje alatt vezethető, így az nem fogja befolyásolni a vízfolyást. Az árkok keresztezése átvágással történik, a kiviteli munkák végén az eredeti állapot helyreállításával.

A munkaárok kialakítását gépi kiemeléssel, illetve kézi földmunkával végzik, ahol a kitermelt földet a csatorna mellett helyezik el, míg a keskeny utcákban a kitermelt földet közvetlen járműre rakással közbelső depóniába szállítják, visszatöltéskor pedig visszaszállítják azt. A települési szennyvízhálózatnál a gravitációs szakaszok esetében PVC csöveket fektetnek, míg a nyomás alatti szakaszokon KPE csöveket alkalmaznak és az elkészült szakaszok megfelelőségét ipari csatornakamerás és a vízzárósági vizsgálat, illetve nyomáspróba elvégzésével ellenőrzik.

A szennyvízelvezető és tisztítórendszer tulajdonosa a Tápiómenti Területfejlesztési Társulás, üzemeltetője pedig a KÁTA HIDRO Kft. lesz, mely az üzemeltetést belső szabályzatok szerint fogja végezni.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt negatív hatásai tartós állapotváltozást nem okoznak, általában csak az építés szakaszában lépnek fel és hatásuk elviselhető, ugyanakkor a csatornahálózat kiépítésével és a szennyvíztisztítási rendszer üzemeltetésével a felszín alatti vizek terhelése lecsökken.

Az építési munkák során kockázatos anyag talajba történő bevezetésére nem kerül sor. Normál esetben talajszennyezés nem következhet be, az csak havária esetén fordulhat elő.

A települések belterületén végzett munkálatok során a zajterhelés meghaladhatja a vonatkozó határértéket, ezért a további tervezés és a munkálatok végzése során zajvédelmi intézkedésekre (pl. zajterhelési határérték alóli felmentés engedélyezésére, az éjszakai munkavégzés korlátozására) lehet szükség.

A rendelkezésre álló dokumentációt a hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében elbírálva megállapítottam továbbá, hogy az eljárás során a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok nem merült fel. A közegészségügyi hatóság részéről a szennyvízcsatorna hálózat létesítésének jogszabályi akadálya nincsen, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. A tervezett tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek.

(...)

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklete szerinti hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján, a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási

beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet figyelembe vételével alakítottam ki.”

A Felügyelőség a Ket. 43. § (5) bekezdése szerint KTVF: 46023-18/2013. számú levelében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatalt **szakhatóság kijelölése** tárgyában, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben Süllyás, Kóka, Mende, Úri, Tápiószecső Önkormányzatok tulajdonosai a beruházással érintett ingatlanok egy részének, ezért – a Felügyelőség álláspontja szerint – a jegyzőkkel szemben a Ket. 42. § (5) bekezdésében foglalt kizáró ok merült fel.

A Pest Megyei Kormányhivatal a PEB-040/6410-3/2013. számú végzésében Süllyás Város Önkormányzat Jegyzőjét, Kóka Község Önkormányzat Jegyzőjét, Mende Község Önkormányzat Jegyzőjét, Úri Község Önkormányzat Jegyzőjét, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét tárgyi eljárásból kizárta, egyúttal Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására helyi környezet- és természetvédelmi szempontból.

Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzője 0266/2014. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kocsi János, a Tápiómenti Területfejlesztési Társulás Elnöke (...) meghatalmazásából eljáró KEVITERV AKVA Mérnöki Vállalkozási Kft (5000 Szolnok, Boldog Sándor krt.4.) benyújtotta a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (a továbbiakban Felügyelőség) a LOT-4 Süllyási kistérség szennyvízelvezetésének előzetes vizsgálati dokumentációját. (a továbbiakban Dokumentációt.)

A Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásom kérte az általa elektronikus úton csatolt Dokumentáció alapján.

Eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam az érintett öt település Önkormányzati rendeleteit, Szabályozási terveit a táji és természeti értékek védelmével kapcsolatosan. Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben vagy rendszerekben, amelyeknek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet a jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem – a helyi jogszabályokon kívül – a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. r. 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdése, 44., 45., 45/A. és 72. §-a, a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4., 12., 68. §-a és 69. § (2) bekezdés, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, illetőleg a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről szóló 241/2001. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. § rendelkezésein alapult.(...)”

Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a PEF/01/11676-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Tápió-menti régió LOT-4 Süllyási kistérségnek (Süllyás, Kóka, Mende, Úri, Tápiószecső)

szennyvízcsatorna hálózat létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában kérte Igazgatóságunk szakhatósági állásfoglalását.

A fentiek szerint megadom a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján adtam ki.”

Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XIV-G-033/15770-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„KEVITERV AKVA Mérnöki Vállalkozási Kft. (5000 Szolnok, Ságvári krt. 4.) által benyújtott — az általa megtervezett — Tápió-menti régió LOT-4 Süllysápi kistérségnek (Süllysáp, Kóka, Mende, Uri, Tápiószecső) szennyvízcsatorna hálózat létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a részemre megküldött dokumentumok alapján a következőket állapítottam meg:

- A megküldött „Tápiómenti régió szennyvízelvezetése és szennyvíztisztása hrsz. és tulajdoni viszonyok LOT-4” című mellékletében foglalt földrészlet-kimutatás alapján Kóka 460, Tápiószecső 2435, Süllysáp 0202/17, Süllysáp 0470/12 hrsz.-ú ingatlanok esetében az Országos Erdőállomány Adattárban Kóka 5C, Kóka 5 D, Tápiószecső 33D, Tápiószecső 33E, Süllysáp 16L, Süllysáp 35A, Süllysáp 35NY jellel nyilvántartott erdőterület érintett lehet.

- A tervezett regionális nyomóvezeték 2-NY-1/1, 2-NY-2/1, 2-NY-2/3, 2-NY-2/4, 2-NY-2/5, 2-NY-3, 2-NY-4, 2-NY-5 jelzetű vezetékeinek nyomvonalai esetében földrészlet pontosságú nyomvonal-kimutatást nem tartalmazott a dokumentáció.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. (3) bekezdése és 2. számú melléklete és a 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 7. pontja szerinti illetékességi szabályok, a Ket. 44.-45. §, 105. § (2), a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 17., az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 62. § (3) bek., 63. § (2) és (6) bek., 64. §, 65. § (3) és (5) bek., 66. § (2) bek. figyelembe vételével hoztam meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Nagykáti Járási Hivatal Járási Földhivatala 10323-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmet nyújtott be a Nagykáti Járási Földhivatalhoz a fenti tárgyú ügyben.

Az iratok átvizsgálása során megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációk nem tartalmazzák az érintett helyrajzi számokat, ezért hiánypótlás kiadása vált szükségessé.

A kérelmével egyidejűleg benyújtotta a munkálatokkal érintett helyrajzi számok listáját.

A Nagykáti Járási Földhivatal hatásköre földvédelmi szempontból a termőföldekre terjed ki.

A felsoroltak közül az alábbi helyrajzi számok minősülnek termőföldnek: Mende 010/5, 014/6, Süllysáp 0202/17, 0477/2, Tápiószecső 0156/60.

Az állásfoglalás kialakítása érdekében 2013. december 9-én helyszíni szemlét tartottam a nevezett területeken és az alábbi megállapításokat tettem: A vizsgálatlalt érintett területeket a művelési ágaknak megfelelően hasznosítják, rendezett állapotúak. Más célú hasznosítást a földrészleteken nem tapasztaltunk.

Amennyiben a nevezett ingatlanokon a munkafolyamatok termőföld végleges, vagy időleges más célú hasznosításával járnak, a munkálatok megkezdése előtt a földügyi hatósági engedélyt be kell szerezni.

A termőföldek más célú hasznosításának engedélyezéséhez a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 7-14. paragrafusait kell figyelembe venni, illetve betartani.

Kérem a megkereső szervet, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72 §. 1. bekezdés db), illetve ed) pontjaiban foglaltak értelmében a szakhatóság előírásait szíveskedjen határozatában érvényesíteni. Szakhatósági állásfoglalásomat a Tfv. 7. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a Ket 44. § (1) bekezdése alapján adtam meg. A Nagykáta Járási Földhivatal illetékességét a 149/2012. (XII. 28) VM rendelet 1. számú melléklete alapján állapítottam meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály PE-06D/OR/33-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg:

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a Tápió-menti Régió, LOT-4 Süllyápi kistérségnek (Süllyáp, Kóka, Mende, Űri, Tápiószecső) szennyvízcsatorna hálózat létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében. A beruházással érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatók.

A tárgyi beruházás a Tápió Térsége Csatornázása és Szennyvíztisztítása Projekt nevű nagyberuházás része, ami a Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Kft. (1111 Budapest, Budafoki út 59. E/3.) által vezetett hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyeket érint. A beruházás megkezdésekor hatályos szabályozás szerint előírt részletes Örökségvédelmi Hatástanulmányt a beruházó benyújtotta.

Mivel a beruházás nyomvonalas létesítmény, amelyben az adott régió többi településén csatornahálózat kialakítására kerül sor, ezért a hatástanulmány Előzetes Régészeti Dokumentációvá (ERD) történő kibővítését nem igénylik. A tárgyi beruházáshoz kapcsolódóan elkészített Örökségvédelmi Hatástanulmány tartalma alapján, a régészeti örökség védelme érdekében, a tárgyi beruházás földmunkáinak végzése során régészeti megfigyelést írtam elő. A megfigyelés során észlelt régészeti jelenségek indokoltá tehetik a beruházással érintett területen megelőző feltárás, azon belül próba vagy teljes felületű feltárás elvégzését. Döntésemnél figyelembe vettem a Korm. rendelet 30. § (1) bekezdésének szempontjait.

A kulturális örökség védelméről szóló, többször módosított 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése illetve a Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal a régészeti lelőhelyeket lehetőleg el kell kerülni. A Kötv. 22. § (1) bekezdés értelmében a régészeti lelőhelynek a beruházáshoz kapcsolódó földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző feltárást kel végezni.

A Kötv. 22. § (2) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a régészeti örökségi elemek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 21. pont) célja a beruházás földmunkájának helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, a régészeti örökség elemeinek tudományos módszerrel történő felkutatása és dokumentálása. Ennek függvényében a hatóság a Kötv. 22. § és Korm. rendelet 30. §-a alapján próba-, illetve teljes felületű feltárást írhat elő. A hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése rendelkezik.

A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (4) bekezdése szerinti szerződést kell kötni. A beruházó költségviselését a 19. § (3) bekezdése írja elő.

Hozzájárulásomat a Korm. rendelet 3. számú mellékletének A./ fejezet I. pontjában foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.

A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza. (...)

A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szerv szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 15 nap.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, illetékességemet az 1. melléklet 13. sora állapítja meg.”

A Felügyelőség az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A Felügyelőség KTVF: 46023-24/2013. számon belföldi jogsegély keretében megkereste a DINPI-t.

A Felügyelőség a DINPI 1296/1/2014. számú véleményét a Felügyelőség a természetvédelmi szakvélemény kialakításkor az eljárás során figyelembe vette.

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Felügyelőség**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció részletesen leírja a fejlesztési munkálatok, valamint az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok körét, valamint kezelésük módját. A kivitelezés során javarészt építési és bontási hulladékok keletkeznek. Az üzemelés során keletkező hulladékok mennyisége nem jelentős. A tevékenység során keletkező veszélyes – és nem veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezetek részére adják át.

A LOT-4 települések szennyvíztisztító telepe Süllyás külterületén épül meg.

A tervezett szennyvízelvezető csatornarendszer megvalósítása és üzemeltetése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy 2013. szeptember 4. napjával a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet hatályon kívül helyezte a hulladékok jegyzékéről szóló 16/2001. (VII. 18.) KöM rendeletet.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges, különös tekintettel az építési és bontási, valamint a veszélyes hulladékok vonatkozásában.

A Felügyelőség hulladékgazdálkodási szempontú előírásait a Ht., a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Víz- és a talajvédelmi szempontból:

A szennyvízelvezetési agglomerációt Kóka, Mende, Süllyáp, Tápiószecső és Úri települések alkotják. A szennyvíz a KTVF: 42584-13/2013. számon kiadott vízjogi létesítési engedéllyel rendelkező süllyápi szennyvíztisztító telepre kerül, a tisztított szennyvizek befogadója a tervek szerint a meglévő csapadékvíz elvezető árkon keresztül az Alsó-Tápió-patak 23+335 km szelvénye.

Vízrendezési szempontból a tervezett szennyvízcsatorna hálózat felszíni vízfolyást nem érint, de megközelíti meder alatti keresztezéssel. A keresztezés irányított fúrással, védőcsőben történik. Tárgyi ingatlanok kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érintenek.

A tervezett tevékenység megvalósításával víz- és talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Felügyelőség víz- és talajvédelmi szempontú előírásait a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet, *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet, *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tárgyi vizsgált létesítési engedély alapvetően települési környezetet érint, a csővezeték és átemelő aknák felszín alá történő telepítésével. Az érintett környezet jellemzően a települések kisvárosias, falusias övezetbe sorolt belterülete.

A szennyvízgyűjtő-hálózat környezetében domináns zajforrás nem működik, a környezet zaját külterületeken a mezőgazdasági környezet zaja, belterületeken a közlekedési zaj határozza meg.

A települési vezetékrendszer lakóházas övezetben, az épített környezetben létesül. A beruházásban tervezett nyomóvezeték szakaszok nagyobb része a zajtól kevésbé kitett mezőgazdasági övezetekben, rövidebb szakaszokon falusias lakóterületeket érintve futnak.

A létesítéshez köthető legnagyobb zajterhelés a csőfektetés legintenzívebb munkaszakaszán az árokbotás során a legnagyobb, ekkor egymáshoz közel több zajos eszköz is működik egy időben. Külterületen egy földmunkagép (árokásó) és kettő földszállító tehergépkocsi (egyiket rakják, másik járó motorral várakozik) működik egy kb. 50-100 m-es szakaszon, belterületen ez kiegészülhet légalapács üzemével is.

A teljes vezetékhalózat kivitele egy évre tervezett, de az egyes munkaszakaszokon az építkezés ideje várhatóan egy hónapon belül lesz. Munkavégzés csak a nappali időszakban történik.

A lakóterületek szempontjából legkedvezőtlenebb maga a belterületen folyó vezetékfektetés, illetve a nyomóvezeték építés néhány szakasza, mikor az lakóterület közelében történik.

Az építkezés ideje alatti zajterhelés számításánál a szakértő a biztonság javára az adott zajterhelési pontra a teljes 8 órás megítélési időre folyamatos és teljes kapacitású munkavégzést vonatkoztatott.

A számítások alapján a 7,5 m-re lévő védendő lakóépület előtt a megítélési A-hangnyomásszint meghaladja a nappalra vonatkozó 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklet 1. oszlopában és 2. sorában lévő zajterhelési határértékeket.

Ezért abban az esetben, ha az adott fázisú építkezési tevékenységet a teljes 8 órás megítélési idő alatt folyamatosan és teljes kapacitás mellett végzik, akkor a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisokat csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhető.

A tervezési területen kitermelt föld, felbontott burkolat, csövek szállítása történik. A kapcsolódó szállítások következtében várható forgalmi növekmény 2*3 nehézjármű elhaladás/óra.

A számítások alapján megállapítható, hogy a szállításból eredő forgalmi zaj jelen esetben nem eredményezi a közutak ment zajszintek 3 dB-t elérő zajszint növekedését még átmenetileg sem (+0,2 dB a növekmény), ezért a szállítási tevékenység hatásterületének vizsgálata a továbbiakban nem indokolt.

Fentiek alapján, a telephelyen tervezett tevékenység környezeti zajvédelmi szempontból a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel.

A tervezett tevékenység megvalósításával zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Felügyelőség zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett szennyvízcsatorna hálózat nyomvonala által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.

Azonban a tervezett szennyvízcsatorna hálózat nyomvonala által érintett Tápiószecső külterület 08/1, 094/9, 094/35 hrsz.-ú ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott HUDI20019 jelű Felső-Tápió nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezik.

A tervezett létesítés több szakaszon érinti az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét.

A tervezett létesítés nyomvonala által nem érintett, azonban a tervezett létesítés nyomvonala által érintett területtel szomszédos Tápiószecső külterület 0159/35 hrsz.-ú ingatlan a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett lápterület.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a felügyelőség végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A Felügyelőségre benyújtásra került a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének megfelelően elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, valamint annak kiegészítése is.

A DINPI a 1296/1/2014. számú véleményében az alábbiakról tájékoztatta a Felügyelőséget:

„A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a beruházás adott üteme kis mértékben érinti a HUDI20019 kódszámú Felső-Tápió jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (SAC). Ezen kívül egy helyen megközelíti a Tápiószecső 0159/35 hrsz.-ú ingatlant, amely lápterületként szerepel „A vidékfejlesztési miniszter közleménye az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről” szóló Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában (2013. 01. 13).

A SAC érintettsége esetében a vizsgálati dokumentumok élőhelyekre és fajokra vonatkozó megállapításaival Igazgatóságunk egyetért, viszont kérjük felhívni az Engedélyes figyelmét a munkálatok közelében elterülő ex lege védett lápterületre (Tápiószecső. 0159/35). Itt semmilyen beavatkozás, igénybevétele nem történhet a beruházás során.

A kivitelezési munkálatok élővilágvédelmi vonatkozásaival kapcsolatban a vizsgálati dokumentációkban leírtakat Igazgatóságunk támogatja. Kérjük a T. Hatóságot, hogy ezeket a kiadásra kerülő határozatba maradéktalanul beépíteni szíveskedjen.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A Felügyelőség ennek megfelelően a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, a DINPI véleménye, továbbá a Felügyelőség által elvégzett hatásbecslés alapján a tervezett létesítéssel kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

- A tervezett szennyvízcsatorna-hálózat létesítése közösségi jelentőségű élőhelyet nem érint.
- A tervezett létesítés Natura 2000 területen a rendelkező részben tett kikötések betartásával ideiglenes zavarást jelent.
- A tervezett beruházás a védett természeti terület, valamint a Natura 2000 terület szempontjából kedvező, mivel a környéken keletkező szennyvizek elvezetésével kedvezőbb természeti állapot alakul ki.
- A tervezett létesítés nem jár együtt élőhely-fragmentációval, tervezett létesítés nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kényszerítése, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az OTv tv. 2. § 21. pontja alapján az országos ökológiai hálózat: „országos területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe az országos jelentőségű természetes, illetve természetközeli területek és az azok között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszere tartozik, és amelynek részei a magterületek, az ökológiai folyosók és a pufferterületek”.

Az OTv tv. 17. § (3) bekezdése, valamint a 18. § (3) bekezdése alapján „Az övezetben közművezetéseket és járulékos közműépítményeket tájba illesztett módon, a természetvédelmi

célok megvalósulását nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával - beleértve a felszín alatti vonalvezetést is - kell elhelyezni.”

Felhívom a figyelmet arra vonatkozóan, hogy a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a felügyelőség engedélye szükséges [...] b) a terület helyreállításához; c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztaszványban lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását”.

Hazánk az Európai Unió Víz Keretirányelvének átvétele során vállalta, hogy felszíni és felszín alatti víztesteinket 2015-ig jó ökológiai és kémiai állapotba (erősen módosított és mesterséges víztestek esetében jó ökológiai és kémiai potenciálba) hozza. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK Irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika területén (a továbbiakban: VKI) 1. cikk (a) pontja alapján a VKI célja többek között az, hogy megakadályozza a vízi ökoszisztémák, és a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek további romlását, védje és javítsa állapotukat.

Megállapítható, hogy a tervezett szennyvízcsatorna-hálózat létesítése közösségi jelentőségű élőhelyet nem érint. A tervezett létesítés Natura 2000 területen a rendelkező részben tett kikötések betartásával ideiglenes zavarást jelent. A tervezett beruházás a védett természeti terület, valamint a Natura 2000 terület szempontjából kedvező, mivel a környéken keletkező szennyvizek elvezetésével kedvezőbb természeti állapot alakul ki. A tervezett létesítés nem jár együtt élőhely-fragmentációval, tervezett létesítés nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A tervezett tevékenység megvalósításával táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Felügyelőség táj- és természetvédelmi szempontú előírásait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, valamint az OTv. tv. figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A benyújtott Dokumentációban foglaltak alapján számottevő levegőterheléssel csak a csatornahálózat kiépítése során kell számolni, az építési munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok az időjárási viszonyoktól függően lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak, ennek mértéke azonban a feltüntetett számítások alapján sem a munkaterületen, sem pedig a szállítási útvonalak mentén nem okoz jelentős változást a levegő minőségében.

A tervezett tevékenység megvalósításával levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Felügyelőség levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A Felügyelőség az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Felügyelőség az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Felügyelőség az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Felügyelőség *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontja értelmében – a Ket. 71. § (1) bekezdésére és 72. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Jelen határozatot a Felügyelőség a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://kdvktf.zoldhatosag.hu>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi. A Felügyelőség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján jelen határozatot megküldi a létesítés helye szerinti **Sülysáp Város, Kóka Község, Mende Község, Úri Község, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzatok Jegyzői részére, akik kötelesek legkésőbb nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének I/49. pontja alapján került megállapításra.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértéke *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.9.4. pontja és az 1. számú mellékletének 15.7. pontja alapján, és *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv tv.) 18. § (1) bekezdése alapján került megállapításra.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (2) bekezdése, a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése és a Tfv tv. 19. § (1) bekezdése alapján a Kérelmező köteles.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § b) pontja alapján rendelkezett a Felügyelőség.

A Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet] 33. § (1) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Felügyelőség a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Felhívom a Kérelmezőt arra, hogy a döntés **jogerőre emelkedését követő 15 napon belül nyilatkozzon**, hogy a Felügyelőségre benyújtott és az eljárás lezárása után az irattári példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra igényt tart-e. Tájékoztatom, hogy a Felügyelőség azok tárolásáról a jogerőt követő 30 napon túl nem gondoskodik, ezt követően megsemmisítésre kerülnek. Amennyiben a Kérelmező bejelenti a tervdokumentáció iránti igényét, úgy a Felügyelőség Ügyfélszolgálatán (Zöld Pont Iroda; 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) veheti át azt (azokat) egy előzőleg egyeztetett időpontban.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja állapítja meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § c) pontja alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő **ötödik nap**.

Budapest, 2014. március 3.

Dolla Eszter s. k.
igazgató



Kapják: ügyintézői utasítás szerint