

Mendei Polgármesteri Hivatal
2235. Mende Fő utca 14. Telefon: 06 29 438-001

Jegyzőkönyvi kivonat

Készült: Mende Községi Önkormányzat Képviselőtestületének 2018. május 17-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből
/Kihagyva a kihagyandók/

Tárgy: Településképvédelmi rendelethez kapcsolódó vélemények elfogadása

Mende Község Önkormányzatának Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta meg:

37/2018. (V.17.) számú Önk. határozat **Településképvédelmi rendelethez kapcsolódó vélemények elfogadása**

Mende Község Önkormányzatának képviselő-testülete a településkép védelméről szóló rendelethez kapcsolódóan a beérkezett véleményekről az alábbi határozatot hozza:

Keszán István

[mailto:keszanis@gmail.com]

„Tisztelt Önkormányzat!

Szeretnék hozzászólni, illetve javaslatot tenni a Településképi rendelet tervezethez. Ugyan részt vettem a lakossági fórumon, de kérdéseimre nem kaptam érdemi választ a főépítész asszonytól, hogy milyen elvek mentén került a település lehatárolása.

Átsorolást szeretnék javasolni a **III. fejezet 11.§** -hoz.

A településképi területek lehatárolása alapján besorolt Hegyvidéki településrész alá tervezett ADY ENDRE UTCA átsorolását szeretném indítványozni a Történelmi településrész kategóriába.

Indoklások között szerepel, hogy a terület (régiben kertek) bizonyíthatóan az 1800-as évek közepétől lakott volt. (ha szükséges, akkor évszámot pontosítok)

Nem elhanyagolható, hogy kettő templom között helyezkedik el és határos a történelmi település résszel is.

Végezetül jelenleg az utcában található házak 60%-a (16 db.) régi típusú vályog illetve parasztház.”

Nem elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük. Tájékoztatjuk, hogy az eltérő karakterű településrészek a településképi Arculati kézikönyvben került lehatárolásra, mely kézikönyvet a Képviselő-testület a 162/2017. (XII.20.) számú ÖK. határozattal fogadta el. Ennek értelmében az ezen dokumentumra épülő településképi rendeletben a településrészek lehatárolásának azzal azonosnak kell lennie.

„Az 1. számú mellékletben található a Helyi védett értékek kibővítését javaslom kiegészíteni:

- Kéttörzsű korai Juharfa
- Billei Kastély
- Magtár

Javaslatom a 25.§-ban a településképi kötelezéshez legalább 3 fős bizottság létrehozását, akár civilek bevonásával is, ha lehetséges.

Ezzel tehermentesíthető lenne a polgármester és támogatná az ügymenet folyamatosságát.”

Részben elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönöttük. Tájékoztatjuk, hogy a Magtár épülete országos műemléki védeltséget élvez, így annak védelmi jellege biztosított.

A Billei kastély és a kéttörzsű korai juhar előtt álló feszület helyi védelemre emelésének javaslatát az Arculati Kézikönyv tartalmazza, melynek rendeletbe foglalásáról és elfogadásáról a Képviselő-testület dönt. A tervezet 1. számú melléklete javaslatával kiegészítésre kerül.

Inglis Mária

[mailto:inglism893@gmail.com]

„Tisztelt Jegyző Úr!

A magam és több mendei lakos nevében is azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy a község védett, illetve védendő értékeinek listájára kerüljön fel az Árpád vezér út I. sz. alatti telken lévő feszület és annak árnyékot adó, -a Mende község Településképi arculati kézikönyvben tévesen kőrifának titulált - mára már 100 éves kort is megélt kéttörzsű juharfa, amellyel, illetve a hozzá fűződő történettel a 2016. évi Év Fája országos versenyen a mendei lakosok összefogásával 3. helyezést tudtunk elérni. Ehhez a fához és a feszülethez sok mendei lakos emléke fűződik.

Köszönettel és tisztelettel Inglis Mária”

Elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük. Tájékoztatjuk, hogy a kéttörzsű korai juhar előtt álló feszület helyi védelemre emelésének javaslatát az Arculati Kézikönyv tartalmazza, melynek rendeletbe foglalásáról és elfogadásáról a Képviselő-testület dönt. A tervezet 1. számú melléklete javaslatával kiegészítésre kerül.

dr. Morovján György

levélcím: Ady Endre utca 35, Mende 2235

e-mail: gyorgy.morovjan@gmail.com

tel.: +36 20 327-8936

„Tisztelt Főjegyző úr !

Hivatkozva a 2018.03.29-én kelt, a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet tervezetével kapcsolatos felhívásra, az alábbiakban terjesztem elő észrevételeimet és javaslataimat a Rendelet tervezetével kapcsolatban.

1.cikkely

Javaslom az 1. bekezdést – a rendelet célját és a jogszabályi környezetet magyarázó céllal – kiegészíteni a mellékelt szövegben jelzett módon. A kiegészítések a 2016. évi LXXIV. tv. 1. és 2. cikkelyein alapulnak.

Javaslom a 3. bekezdésben feltüntetni az egyéb, kulturális örökség védelmével és a természetvédelemmel kapcsolatos alapvető jogi szabályozást, így – a teljesség igénye nélkül – a következő jogszabályok hivatkozását: 2001. évi LXIV. tv. a kulturális örökség védelméről; 1996. évi LIII. tv. a természet védelméről; 497/2016 (XII.28.) Korm Rend. a kulturális örökség védelmét érintő egyes kormányrendeletek módosításáról.

Nem elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük. Tájékoztatjuk, hogy

- az (1) bekezdésre adott javaslatát nem áll módunkban befogadni, mivel az jelenleg kizárólag a releváns magasabb rendű jogszabály felhatalmazásait tartalmazza, azt bővíteni nem lehet,
- továbbá a (3) bekezdésre javasolt kiegészítésre sincs mód, mivel a magasabb rendű jogszabályok beidézésének alkalmazását csak indokolt esetben engedi a jogszabályszerkesztés szabályairól szóló rendelet.

2. cikkely

A definíciós részben szereplő fogalmak közül nem találtam hivatkozást a tervezetben a „földszínek” és „paszelli szín” kifejezésekre, ezért javaslom ezek törlését.

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy a fogalmakat a tervezet 2.§ 3., 4. pontja tartalmazza.

A 6. pontban definiált „információs célú berendezés” felsorolásában szerepeltetett megoldások egy kivétellel saját definíciójukkal lettek meghatározva. Javaslom, hogy az „információs vitrin” is kerüljön definiálásra, valamint, hogy a „közérdekű molinó” fogalom külön pontba kerüljön kiemelésre (a definíció alapvetően megtalálható a 6. pontban).

Elfogadott észrevétel

A 6. pontban megfogalmazottak pontosításra kerülnek, melyben mind az információs vitrin, mind pedig a közérdekű molinó fogalommagyarázata szerepeltetésre kerül továbbra is.

„3. cikkely

Javaslom az (1) bekezdés kiegészítését a magasabb rendű jogszabály által védett értékekre vonatkozó védelem formáival (műemléki, természetvédelmi), összhangban az 5. cikkely 6(d) bekezdésével, amelyben ezek a védelmi formák nevesítve vannak.”

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy jelen rendelet kizárólag a helyi értékvédelemre vonatkozóan állapíthat meg szabályokat a településképz védelméről szóló 2016.évi LXXVI. tv idézete szerint:

„3. § (1) A településképi rendelet

a) az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára,

b) a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre,

c) az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére,

d) * a reklámok, reklámhordozók, cégérek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat.”

„4.cikkely

Javaslom az 5. cikkely (1) bekezdését áthelyezni a 4. cikkely elejére és a 4. cikkely fennmaradó részének és az 5. cikkelynek az átszámozását.”

Nem elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük, azonban a tervezet felépítésén nem kívánunk változtatni.

„A (3) bekezdéssel kapcsolatban, amely bevezeti a meghatározott részben, részletében védett érték fogalmát, megállapítható, hogy az 1. melléklet nem tartalmazza, hogy az abban felsorolt értékek milyen terjedelmű védettségben részesülnek. Természetesen az alaphelyzet lehet a teljes körű védelem, azonban erre vonatkozóan javasolható egy rövid bekezdés beillesztése a (3) bekezdésbe vagy azt megelőzően.”

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy a védettség alapesetben a teljes építményre vonatkozik, eltérő esetben a mellékletben szereplő „Helyi védett értékek” című táblázat „Megnevezés” rovatban szokás feltüntetni, ha attól eltérően csak épület részletet érint a védelem.

„5. cikkely

Javaslom, hogy – amint az a településképi bejelentési és kötelezési eljárással kapcsolatban történt (ld. Rendelet 23-25. cikkely) – kerüljön rögzítésre, hogy a helyi védettség alá helyezési és a védelem megszüntetésére irányuló eljárások során is érvényesülnek a 2016. évi CL. törvény (Ákr) eljárási szabályai e kérelemre indult eljárásokkal kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban javaslom a kérelmező, illetve ügyfél elnevezések használatát és az ügyfélként szereplő személyek körének meghatározását (pl. a kérelmező, tulajdonos, használó, kezelő, a kérelemmel érintett értéken jogot szerzett, pl. hasznélvező, jelzálogjoggal rendelkező személy).

Nem elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük. Tájékoztatjuk, hogy a véleményezési eljárást és azok szereplőit egyéb jogszabály rögzíti, annak kibővítésére nincs lehetősége Önkormányzatunknak.

„Az (5) bekezdés a) pontját javaslom kiegészíteni a védelemben részesülő rész leírásával, amennyiben a védelem nem a teljes értékre vonatkozik.

Az (5) bekezdés b) pontját javaslom kiegészíteni GPS ill. egységes vetületi koordináták megadásával abban az esetben, ha az érték az ingatlannyilvántartásból csak körülményesen azonosítható, pl. egy tereptárgy, növény stb.”

Nem elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük. Tájékoztatjuk, hogy az (5) bekezdés c) pontja tartalmazza a védettség leírására vonatkozó részt, a GPS adatok kérelme pedig nem elvárható, így javaslatát Önkormányzatunk nem kívánja beépíteni a tervezetbe.

„A (6) bekezdésben szereplő, megszüntetésre (a Rendelet egyéb részeiben bontásra) vonatkozó rendelkezést javaslom egységesíteni a 6. cikkely (4) bekezdésével.”

Nem elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük, a hivatkozott rész pontosításra kerül.

„A (7) bekezdés e) pontjában szereplő „amennyiben szükséges” feltételt javaslom pontosan definiálni, azaz megadni, hogy mely esetekben szükséges statikai illetőleg természetvédelmi vélemény a minősítéshez.”

Nem elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük. Tájékoztatjuk, hogy a rendelet szabályit normatívan kell szabályozni, így előzetes (szubjektív) feltételek, megállapítások alkalmazására nincs lehetőség.

„A (10) bekezdéssel kapcsolatban javaslom definiálni azon ingatlantulajdonosok, szakmai és társadalmi szervezetek pontos körét, akiktől véleményt kell beszerezni.

A (11) bekezdéssel kapcsolatban javaslom az „ügyfél” és „kérelmező” kifejezések használatát, illetve ezek definiálását (ld. levelem 2. oldal 5. bekezdése).

Javaslom, hogy a helyi védettség iránti, illetve ennek megszüntetésére irányuló kérelmekkel kapcsolatban ne korlátozódjon az észrevételre jogosultak köre a védendő/védett érték tulajdonosára, kérelmezőre, hanem bárki részére legyen nyitva a lehetőség észrevétel megtételére. Az ezzel kapcsolatos szövegjavaslatot mellékelem. A szövegezésre vonatkozó egyéb javaslataimat a mellékelt anyagban jeleztem.”

Részben elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük. A hivatkozott (10) bekezdés törlésre kerül, mivel az azt követő bekezdések részletesen rögzítik az előkészítéssel kapcsolatos véleményezési eljárás módját.

Az ügyfél és kérelmező kifejezések használata a rendeletben megfogalmazott eljárásokban nem értelmezhető, mivel az Ákr -t (2016. évi CL. tv.) az Étv. (1997. évi

CLXXVIII. tv.) kiegészítésével kell alkalmazni, így javaslatát Önkormányzatunk nem fogadhatja be.

. él

„6. cikkely

Javaslom az (1), (3) és (4) bekezdések szóhasználatának összhangba hozását vagy magyarázatát: helyi védelem alatt álló építészeti érték, helyi művi érték egységes meghatározása a szövegben jelzett módon.

Javaslom a (3) bekezdés összhangba hozását a 8. cikkely (4) bekezdésével a bővítés feltételeit illetően (eredeti rendeltetésnek megfelelő építészeti kialakítás).

A 6. cikkelyre vonatkozó szövegezési javaslataimat a melléklet tartalmazza.”

Elfogadott észrevétel

A 6.§ pontosítására vonatkozó javaslatát köszönettel elfogadja Önkormányzatunk.

„7. cikkely

„Az (1) bekezdés b) pontjában a 3. cikkely (11)-(12) bekezdésére mutató hivatkozás javítandó, nincs ilyen bekezdés a 3. cikkelyben.

Az (1) bekezdés i) pontjával kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy a 8. cikkely (1) és (2) bekezdése szerint a védett helyi érték fenntartása a tulajdonos feladata (még önkormányzati támogatás esetén is).

A cikkelyre vonatkozó konkrét szövegezési javaslataimat a melléklet tartalmazza.”

Elfogadott észrevétel

Véleményével egyetért Önkormányzatunk, a javaslatában a paragrafus módosítására javaslatot nem adott, így a tervezet ezen része változatlan tartalommal megtartásra kerül.

„10. cikkely

A (2) ponttal kapcsolatban meg kívánom jegyezni, hogy – különösen hirtelen, pl. természeti csapás következtében bekövetkező kár esetén – szükség lehet ad hoc, előre nem tervezett, pályázati vagy egyéb források felhasználására a helyi értékek megóvására vagy helyreállítására, ezért az előre tervezettség nem minden esetben lehet biztosítható.”

Választ nem igényel

Véleményét köszönettel fogadta Önkormányzatunk.

„11. cikkely

A (2) bekezdéssel kapcsolatban javaslom, hogy a Mende közigazgatási területén fekvő, eltérő jellegű területek a 3. melléklet térképes ábrázolása mellett kerüljenek szöveges leírásra is ebben a cikkelyben. A 3. melléklet térképével kapcsolatban javaslom olyan jelzések/színek alkalmazását, amelyek a jelenleginél jobban megkülönböztethetők, pl. körülhatárolás eltérő vonaltípusokkal stb. Javaslom továbbá, hogy a helyi védelmet élvező terület a 3. mellékleten is kerüljön megjelenítésre.”

Részben elfogadott észrevétel

A térképekkel kapcsolatos észrevételét köszönettel elfogadjuk, tájékoztatjuk, hogy alaptérképi ábrázoláson kerülnek bemutatásra a lehatárolással érintett területek. A digitális formátumban az utcák keresése megoldható.

A területek szöveges körbehatárolása nem támogatható a közterületek nevének, illetve a hrsz módosítások miatt, amelyek automatikusan a tárgyalt rendelet módosítási kötelezettségét is maga után vonják.

„Javaslom az e) településrész Tabánhegyi utcától nyugatra eső részének az a) településrészhez történő átsorolását, egyes ingatlanokra kiterjedő helyi védelemmel.

Nem elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük, azonban tájékoztatjuk, hogy a településrészek lehatárolása a településképi arculati kézikönyvben rögzítettek és elfogadottak szerint történt, így azok módosítására jelen rendeletalkotási szakaszban nincs lehetőség. Azonban a tárgyalt rendelet hatályba lépést követően, a rendeletben leírt módon bármikor kezdeményezheti annak módosítását.

„12. cikkely

A (2) bekezdéssel kapcsolatban javaslom a 3. melléklet két bekezdéssel fentebb leírt kiegészítését.”

Nem elfogadott észrevétel

Lsd a kapcsolódó választ.

„13. cikkely

Az (5)-(7) bekezdéssel kapcsolatban javaslom a színezésre vonatkozó szabályok és a definíciók összhangba hozását ill. egyes definíciók alkalmazását (pl. „előnyben részesítendő a pasztell színek”).

A (9) bekezdést javaslom kiegészíteni a tömör deszka- illetve fa anyagú kerítésre vonatkozó szabállyal.”

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy magasabb rendű jogszabály értelmében a rendelet ezen előírásai kizárólag tiltó előírásokat tartalmazhat, így javaslatát nem áll módunkban befogadni.

„15. cikkely

A (14) bekezdésben javaslom annak pontosítását, hogy az a)-b) pontok alatt mit kell érteni, mire vonatkozik ez a hivatkozás (a (14) bekezdésben nincs a), b) pont).

Elfogadott észrevétel

Észrevételét köszönettel vettük. A tárgyalt szövegrész felsorolásainak megnevezése pontosításra kerül.

„16. cikkely

Javaslom, hogy az (1) bekezdésben szereplő „belterület” kifejezés a 11. cikkelyben kerüljön pontosításra, például mint „ a)-f) településrészek együttese”.

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy az Ön által javasolt kifejezés nem teljesen fedi a tervezetben szereplő fogalommal lehatárolt területeket, így javaslatát nem áll módunkban befogadni.

A (2) bekezdésben előírt növénytelepítésekkel kapcsolatban javasolom, hogy a Rendelet alapján részesüljenek előnyben az őshonos növényfajok.

Elfogadott észrevétel

Észrevételét köszönettel vettük. A rendelet tervezet függelékében szerepeltetésre kerül a Duna-Ipoly Nemzeti Park igazgatósága által nem támogatott növényfajták listája.

„Az (5) bekezdéssel kapcsolatban javasolom annak pontosítását, hogy az itt meghatározott fák kivágása engedélyhez kötött-e, illetve a kivágás körülményeiről milyen hatósági igazolás szükséges, illetve a fakivágási engedélyt mely hatóság adja ki.”

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy a tárgyalt rendeletben a fakivágással kapcsolatos rendelkezések nem szerepelnek. Önkormányzatunknak ide vonatkozó helyi rendelete nincs, így az országos vonatkozó jogszabályok szerint kell eljárni ilyen esetekben.

18. cikkely

Javasolom a (7) bekezdés pontosítását (reklám kihelyezés megrendelője), mivel többféle érdekeltség elképzelhető.

A (8) bekezdéssel kapcsolatban javasolom, hogy a tervezett épületekhez való illeszkedés ne legyen feltétel, vagy csak abban az esetben, ha az építési engedély kiadásra került illetve az építkezés megkezdődött. A tervezett építkezés ténye és az épület tervei nem minden esetben ismertek a hirdető előtt, másrészt a hirdetés időlegessége miatt a végleges településképet nem befolyásolja.

A (10) bekezdés hivatkozása az (5) bekezdésre pontosítandó.

Részben elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy a reklámokkal kapcsolatos javaslataira vonatkozóan magasabb rendű jogszabály rendelkezik, így azokat nem áll módunkban befogadni. A hivatkozás pontosítására vonatkozó figyelem felhívását köszönettel vettük, javításra kerül.

„19. cikkely

Az (1) bekezdéssel kapcsolatban javasolom, hogy itt is kerüljön meghatározásra, hogy az újonnan létesített várók legyenek akadálymentesítettek (bár ez a településképpel közvetlenül össze nem függő kérdés).

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy az akadálymentesítésre vonatkozó előírásokat magasabb szintű jogszabály előírásai rögzítik, így jelen rendeltben nincs lehetőség a javaslat befogadására.

„A (3) bekezdést illetően javaslom, hogy több telephelyen fiókintézményt üzemeltető közintézmény esetén fiókintézményenként 1-1 hirdetőoszlop elhelyezésére legyen lehetőség.

Javaslom a (4) bekezdés c) pontjának kiegészítését az egészségügyi intézményekkel kapcsolatos tájékoztatás nyújtásával.”

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy a közintézményeknek nincsenek fiókintézményei (pl a bankok nem tartalmazzák a közintézmény kategóriájába), míg az egészségügyi intézmények a közintézmények része, így azok kiemelése szükségtelen, ezért a rendeltben nincs lehetőségünk a javaslat befogadására.

„21. cikkely

Javaslom, hogy az (1) bekezdésben egyértelműen kerüljön meghatározásra a konzultáció/tájékoztató lefolytatásának határideje.”

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy talán elkerülte figyelmét, de a rendelet konkrétan tartalmazza azt: „a kérés beérkezését követő 8 napon belül”.

24. cikkely

A (2) bekezdés ab), ac) pontja hiányzik.

Elfogadott észrevétel

Észrevételét köszönettel vettük, a tervezet javításra kerül.

„25. cikkely

Javaslom a (3) bekezdés kiegészítését a reklám, reklámhordozó elbontására vagy átalakítására irányuló kötelezéssel kiegészíteni, amennyiben azt nem a Rendelettel összhangban létesítették.

Nem elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, hogy a javaslatára vonatkozó szabályokat magasabb rendű jogszabályok szabályozzák és a Kormányhivatalok hatáskörébe helyezték, így a helyi rendelet nem rendelkezhet róla”.

A Rendelet 1. mellékletével kapcsolatban javaslom a www.tajertekar.hu oldalon szereplő értékek figyelembe vételét, egyes, az 1. mellékletben még nem szereplő értékekkel történő kiegészítését (ld. melléklet). Javaslom a vasútállomástól nyugatra álló, egykori Bille településről megemlékező feszület és a vasútállomástól szintén nyugatra fekvő klasszicista stílusú magtár felvételét az 1. mellékletbe. (a tájértéktár/téka adatbázisban szereplő Leányvár és Lányvár tudomásom szerint régészeti védelmet élveznek, de ezt régészeti adatbázisban nem ellenőriztem).

Elfogadott észrevétel

Tájékoztatjuk, a Mendére készült értékleltár a hivatkozott értékeket leltárba vette, így azok helyi védelem alá helyezéséről a képviselő testület jelen rendelet elfogadásával egy időben dönt. A Leányvár, mint régészeti lelőhely egyrészt országosan védett, a régészeti lelőhelyek védelem alá helyezésére nincs felhatalmazása az önkormányzatoknak a magasabb rendű jogszabályok értelmében.

Az elfogadott javaslatok a rendeletbe beépítésre kerülnek.

Kaszanyi József sk.
polgármester



Dr. Mona Gyula sk.
címzetes főjegyző

Kiadmány hiteles:
Mende, 2018. május 17.

Dr. Mona Gyula címzetes főjegyző

